



DOI:10.28925/2664-2069.2020.1.4

УДК: 796.032+37:339.1 = 161.2

SWOT-АНАЛІЗ ІНФОРМАЦІЙНО-ОСВІТНЬОГО СЕРЕДОВИЩА В СИСТЕМІ ОЛІМПІЙСЬКОЇ ОСВІТИ

Кучерявий Олександр^{1(A, B, C, D)}, Ярмолюк Олена^{2(A E, F)}

¹ Спілка європейських футбольних асоціацій, м. Ньон, Швейцарія

² Київський університет імені Бориса Грінченка, м. Київ, Україна

Внесок автора: А — концепція та дизайн дослідження; В — збір даних; С — аналіз та інтерпретація даних; D — написання статті; E — редагування статті; F — остаточне затвердження статті.

Анотація

Актуальність. У пошуку нових підходів до організації впровадження технологій дистанційного навчання в систему олімпійської освіти в рамках професійної підготовки фахівців галузі ФКіС надзвичайно необхідним є створення інформаційно-освітнього середовища дистанційного навчання Центру олімпійських досліджень та освіти.

Мета — обґрунтувати ефективність функціонування моделі інформаційно-освітнього середовища дистанційного навчання Міжнародного центру олімпійських досліджень та освіти Національного університету фізичного виховання і спорту України на основі SWOT-аналізу.

Матеріал і методи: соціологічні методи (експертне опитування), SWOT-аналіз і методи математичної статистики. У результаті експертного опитування ($n = 17$) обґрунтовано вплив факторів за SWOT-аналізом на інформаційно-освітнє середовище, що дозволило визначити доцільність та ефективність системи дистанційного навчання з олімпійської освіти та її впровадження у Міжнародному центрі олімпійських досліджень та освіти.

Результати. У дослідженні взято за основу перелік критеріїв, адаптованих до умов процесу дистанційного навчання в галузі ФКіС. Відповідно до обраних експертами критеріїв встановлено 29 факторів, що визначили сильні та слабкі сторони інформаційно-освітнього середовища дистанційного навчання Центру олімпійських досліджень та освіти, та 22 фактори, що визначили можливості і загрози впровадження дистанційних технологій в систему олімпійської освіти.

Висновки. Використання соціологічних методів дозволило виявити шляхи впровадження дистанційних технологій в систему олімпійської освіти в Україні та вплив факторів SWOT-аналізу на інформаційно-освітнє середовище дистанційного навчання в Міжнародному центрі олімпійських досліджень та освіти Національного університету фізичного виховання і спорту України.

Ключові слова: олімпійська освіта, дистанційне навчання, SWOT-аналіз.



SWOT-ANALYSIS OF THE INFORMATIONAL-EDUCATIVE ENVIRONMENT IN THE OLYMPIC EDUCATION SYSTEM

Kucheriavyi Oleksandr¹, Yarmoliuk Olena²

¹ Union of European Football Associations, Nyon, Switzerland,

² Borys Grinchenko Kyiv University, Kyiv, Ukraine

Abstract

Introduction. New approaches to the implementation of e-learning technologies in the Olympic education for professional training of physical education specialists have led to the building an informational-educative environment for e-learning of the Center for Olympic Research and Education.

Aim is to substantiate the effectiveness of the model of informational-educative environment of e-learning of the International centre for Olympic studies and education of National University of Ukraine on Physical Education and Sport, based on SWOT-analysis.

Material and methods: sociological methods (expert survey), SWOT-analysis and mathematical statistics. As a result of the expert survey ($n = 17$) the influence of SWOT-analysis factors on the informational-educative environment was substantiated, which allowed to determine the expediency and effectiveness of the e-learning in the Olympic education and its implementation in the International Center for Olympic Research and Education.

Results. The study is based on a list of criteria adapted to the conditions of the educational process in physical education. According to the criteria selected by the experts, 29 factors identified as the strengths and weaknesses of the informational-educative environment of e-learning of the Center for Olympic Studies and Education, and 22 factors identified as the opportunities and threats of e-learning technologies in the Olympic education system.

Conclusions. The use of sociological methods allowed to establish the existing ways of implementing e-learning technologies in the Olympic education system in Ukraine and the impact of SWOT-analysis factors on the informational-educative environment of e-learning at the International Center for Olympic Research and Education of National University of Ukraine on Physical Education and Sport.

Key words: Olympic education, e-learning, SWOT-analysis.

Вступ. В Україні функціонує чітко налагоджена система олімпійської освіти завдяки співпраці Національного олімпійського комітету (НОК) України та Олімпійської академії України (ОАУ). Її основу формують регіональні відділення Олімпійської академії України, міжнародний (у Києві) та регіональні (у Дніпрі, Львові, Харкові) центри олімпійських

досліджень та освіти. Дослідження М. Булатової [1; 2; 26], В. Єрмолової [10; 11], М. Загітової [12], М. Сердюк [22] доводять, що кожний із центрів представляє науково-освітній комплекс, головними завданнями якого є проведення наукових досліджень і реалізація навчально-виховних програм вищої та післядипломної професійної освіти. В основу діяльності центрів закладено



інтеграцію принципів науки та освіти в процесі підготовки фахівців галузі ФКіС.

Теоретичне підґрунтя формують фахівці таких освітніх установ, як Міжнародна та Національні олімпійські академії, центри олімпійських досліджень та освіти, Міжнародна академія спортивної науки та технологій.

Аналіз спеціальної науково-методичної літератури та джерел мережі «Інтернет» дозволяє відзначити, що сьогодні у світовому науковому просторі ґрунтовно висвітлено систему та складові олімпійської освіти [6; 27; 28; 31]; визначено історичні аспекти та досліджено особливості реалізації олімпійської освіти в Україні [1; 4; 19; 25], Польщі [5], республіці Білорусь [8; 18], Російській Федерації [16; 17; 21], Латвії [20], визначено форми та методи діяльності Міжнародної олімпійської академії [24; 29; 30], регіональних відділень Олімпійської академії України [9] та центрів олімпійських досліджень та освіти України [13]. Проте цілком відсутня інформація стосовно організації дистанційного навчання в центрах олімпійських досліджень та освіти у світі.

На думку вчених [7, 15], розв'язання цих важливих завдань гальмується низкою суперечностей, що виникають між:

- вимогами до інформатизації закладів вищої освіти у галузі ФКіС та нерозробленістю теоретичних і методичних засад цього процесу;
- зростанням вимог інформаційного суспільства до рівня володіння інформаційними технологіями та недостатнім рівнем готовності до

застосування дистанційних технологій як майбутніми фахівцями, так і професорсько-викладацьким складом закладів освіти у галузі ФКіС;

- необхідністю доповнення традиційних форм і методів навчання комп'ютерними технологіями та нерозробленістю організаційно-методичних засад їх упровадження у навчальний процес закладів освіти;
- необхідністю впровадження дистанційної форми навчання для майбутніх фахівців галузі ФКіС, зокрема спортсменів високої кваліфікації, та відсутністю науково обґрунтованої методики розробки дистанційних курсів з урахуванням специфіки професійної підготовки;
- сучасними вимогами до інформатизації контролю за рівнем знань, умінь, навичок, спортивних кондицій та недостатнім рівнем її впровадження в освітній і тренувальний процес.

Ми погоджуємося з висновком Р. Клопова [15], що причинами є як організаційно-економічні: недостатня оснащеність навчальних закладів комп'ютерною технікою в потрібній кількості й належному рівні; відсутність педагогічних програмних засобів; недостатня увага до проблеми використання комп'ютера в навчальному процесі, так і організаційно-методичні.

Водночас практично відсутнє педагогічно обґрунтоване методичне забезпечення освітнього процесу, орієнтоване на системне використання засобів сучасних інформаційно-комунікаційних технологій. На думку О. Снігур [23], недостатньо навчально-методичної літератури для вчителів, навчальних



по сібників для студентів закладів освіти, котрі розкривали б напрями і можливості використання сучасних інформаційно-комунікаційних технологій під час вивчення навчальних предметів.

Актуальність зазначеної проблематики в умовах глобальних змін суспільного й індивідуального життя обумовлена наявністю протиріччя як на теоретичному, так і на практичному рівнях, а саме між:

- необхідністю поширення цінностей філософії олімпізму і недостатнім використанням їх в системі дистанційного навчання;
- потребами у впровадженні окремих технологій в систему олімпійської освіти молоді та відсутністю науково-практичних матеріалів у даній галузі;
- необхідністю отримання вищої освіти і неможливістю бути присутнім на всіх заняттях через участь у змаганнях і тренувальних зборах у складі збірної команди України;
- необхідністю отримання знань здобувачами вищої освіти та відсутністю необхідної кількості та доступу до навчально-методичної літератури;
- можливістю постійного оновлення інформації з олімпійської тематики для удосконалення та поглиблення знань з олімпійської освіти, підвищення якості інтеграції олімпійської освіти в простір закладів освіти та відсутністю відповідного інформаційно-освітнього середовища.

У пошуку нових підходів до організації впровадження дистанційних технологій в систему

олімпійської освіти в рамках професійної підготовки майбутніх фахівців надзвичайно необхідним є створення інформаційно-освітнього середовища дистанційного навчання — Центру олімпійських досліджень та освіти.

Детального наукового аналізу потребує вивчення змісту програм дистанційної освіти у центрах олімпійських досліджень та освіти. Зокрема, недостатньо глибоко досліджено основні форми дистанційного навчання в освітніх установах галузі ФКіС в різних країнах, напрями співпраці центрів олімпійських досліджень та освіти у світі з іншими освітніми організаціями щодо впровадження олімпійської освіти серед молоді. У зв'язку з цим важливо визначити компоненти інформаційно-освітнього середовища дистанційного навчання Центру олімпійських досліджень та освіти та обґрунтувати доцільність їх впровадження в Україні.

Зв'язок роботи з важливими науковими програмами або практичними завданнями. Дослідження проводилось в рамках теми «Олімпійська освіта в системі навчально-виховного процесу підростаючого покоління» згідно Плану науково-дослідної роботи Національного університету фізичного виховання і спорту України на 2016–2020 рр., що виконується в лабораторії олімпійської освіти в Навчально-науковому олімпійському інституті Національного університету фізичного виховання і спорту України. Роль автора полягала в обґрунтуванні доцільності впровадження дистанційних технологій в систему олімпійської



освіти в Україні на основі визначення основних форм та напрямів дистанційного навчання в центрах олімпійських досліджень та освіти олімпійських досліджень та освіти у світі.

Мета роботи — обґрунтувати ефективність функціонування моделі інформаційно-освітнього середовища дистанційного навчання Міжнародного центру олімпійських досліджень та освіти Національного університету фізичного виховання і спорту України на основі SWOT-аналізу.

Матеріал і методи дослідження. У ході дослідження було застосовано соціологічні методи (експертне опитування), SWOT-аналіз і методи математичної статистики. Основною метою використання індивідуальних експертних оцінок було визначення впливу факторів SWOT-аналізу на інформаційно-освітнє середовище дистанційного навчання Міжнародного центру олімпійських досліджень та освіти Національного університету фізичного виховання і спорту України. В експертному опитуванні взяли участь 17 експертів — членів Олімпійської академії України, керівників регіональних відділень, професорів, докторів наук. Експертне опитування дозволило отримати вагові коефіцієнти факторів, що впливають на впровадження дистанційних технологій в систему олімпійської освіти в Україні.

Результати дослідження та їх обговорення. Одним із найбільш поширених інструментів стратегічного планування організацій є SWOT-аналіз як метод виявлення сильних та слабких сторін зовнішнього й внутрішнього середовища підприємств (організацій) з метою їх аналізу, використання результатів у процесі стратегічного планування та прийняття управлінських рішень [14].

Основна ідея методу (рис. 1), як зазначає І. Вагнер [3], полягає у детальному розгляді певних внутрішніх факторів (сильних і слабких сторін), що є визначальними під час прийняття рішень щодо впровадження дистанційних технологій в системі олімпійської освіти, визначенні та оцінці можливостей чи загроз розвитку ідеї, діяльності чи процесу (зовнішніх факторів).

У дослідженні взято за основу перелік критеріїв, адаптованих до умов освітнього процесу в рамках інформаційно-освітнього середовища дистанційного навчання Міжнародного центру олімпійських досліджень та освіти НУФВСУ (МЦОДО НУФВСУ). Відповідно до обраних експертами критеріїв встановлено 29 факторів, що визначають сильні та слабкі сторони інформаційно-освітнього середовища дистанційного навчання Центру олімпійських досліджень та освіти, та 22 фактори, що визначають можливості і загрози впровадження дистанційних технологій в систему олімпійської освіти.

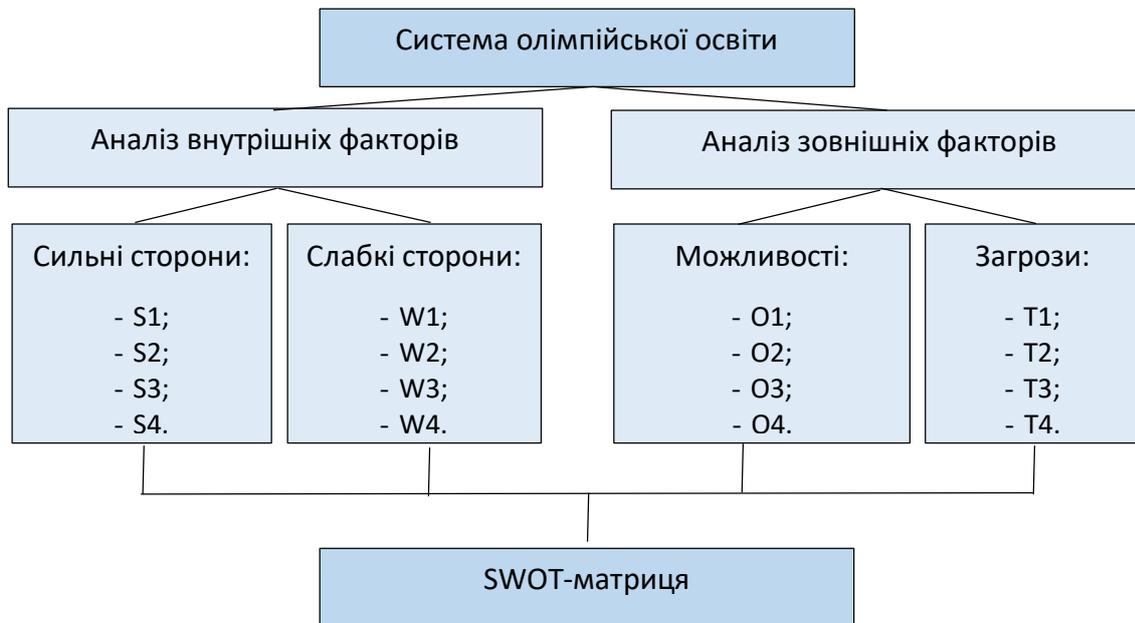


Рис. 1. SWOT-аналіз освітнього середовища в системі олімпійської освіти

До внутрішніх факторів інформаційно-освітнього середовища дистанційного навчання МЦОДО НУФВСУ належать наступні:

— *фінансові ресурси*: державне фінансування освітніх інновацій, гранти, благодійні внески, можливість отримання спонсорської підтримки;

— *фізичні ресурси*: місце розташування МЦОДО, наявність приміщень, матеріально-технічного обладнання, можливість доступу до Інтернету з робочого місця та з персонального пристрою (Wi-Fi);

— *людські ресурси*: кваліфікація науково-педагогічних і технічних працівників, комп'ютерна грамотність користувачів Центру, залучення сторонніх експертів, консультантів, фахівців;

— *інтелектуальні ресурси*: авторські курси з олімпійської освіти, електронні навчально-методичні посібники та видання з історії та теорії олімпійського руху, література для учнів закладів загальної середньої

освіти з олімпійської освіти; відеолекції з окремих тем олімпійської тематики, лекції у форматі PowerPoint; теоретичні завдання та тестування з олімпійської освіти (самоконтроль), відеопрезентації та ілюстративний матеріал з олімпійської тематики, Інтернет-конференції, семінари, відеоматеріали для підвищення кваліфікації;

— *нормативно-правові ресурси*: концепція закладу вищої освіти щодо здійснення навчання за дистанційною формою, при якому діє при якому діє Центр олімпійських досліджень та освіти, Положення про Центр дистанційного навчання ЗВО, при якому діє Центр олімпійських досліджень та освіти, Програма розвитку і впровадження технологій дистанційного навчання у ЗВО, при якому діє Центр олімпійських досліджень та освіти, вимоги до курсів дистанційного навчання в Центрі олімпійських досліджень та освіти, авторські права на курси з



олімпійської освіти, ліцензії на програмні продукти з олімпійської освіти, сертифікати викладачів-тьюторів Центру.

Для виявлення сильних (S) та слабких (W) сторін дистанційного навчання в системі олімпійської освіти в Україні було проведено експертне опитування фахівців з

олімпійської освіти ($n = 17$), яке передбачало оцінювання в балах кожного фактору від 1 до 5, при цьому 1 — найнижча оцінка, 5 — найвища. Рейтингові значення після проведення ранжування факторів для подальшої побудови матриці SWOT-аналізу наведені в *табл. 1*.

Таблиця 1

Рейтинг внутрішніх факторів інформаційно-освітнього середовища дистанційного навчання в системі олімпійської освіти

Фактори	Сильні сторони (S)						Слабкі сторони (W)					
	1	2	3	4	5	Σ балів	1	2	3	4	5	Σ балів
Фінансові ресурси:												
1. Гранти	0	0	0	8	9	77	1	0	1	9	6	70
2. Спонсорська підтримка	0	0	0	11	6	74	1	0	0	11	5	70
3. Державне фінансування освітніх інновацій	0	0	0	14	3	71	0	0	1	13	3	70
4. Благодійні внески	0	1	2	11	3	67	1	0	2	10	4	67
Людські ресурси:												
5. Кваліфікація науково-педагогічних працівників	0	0	0	6	11	79	5	6	0	4	2	43
6. Залучення сторонніх експертів, консультантів, фахівців	0	0	0	9	8	76	3	5	0	9	0	49
7. Комп'ютерна грамотність користувачів ЦОД	0	0	0	10	7	75	2	7	0	7	1	49
8. Кваліфікація технічних працівників	0	0	1	9	7	74	4	6	0	7	0	44
Фізичні ресурси:												
9. Доступ до Інтернету з персонального пристрою	0	0	0	7	10	78	0	2	0	13	2	66
10. Матеріально-технічне обладнання	0	0	1	7	9	76	0	1	0	13	3	69
11. Доступ до Інтернету з робочого місця	0	1	0	6	10	76	0	1	0	14	2	68
12. Приміщення	0	0	2	13	2	68	1	2	0	12	2	63
13. Місце розташування ЦОД	5	1	3	7	1	67	9	4	2	2	0	31
Інтелектуальні ресурси:												
14. Авторські курси з олімпійської освіти	0	0	0	8	9	77	13	2	1	1	0	24
15. Електронні посібники та видання з історії та теорії олімпійського руху	0	0	1	6	10	77	12	2	1	2	0	27
16. Відеопрезентації та ілюстративний матеріал з олімпійської тематики	0	0	1	6	10	77	13	2	1	1	0	24



Фактори	Продовження таблиці 1											
	Сильні сторони (S)						Слабкі сторони (W)					
	1	2	3	4	5	Σ балів	1	2	3	4	5	Σ балів
17. Відеолекції з окремих тем олімпійської тематики	0	0	1	7	9	76	11	3	1	2	0	28
18. Інтернет-конференції, семінари	0	0	1	8	8	75	12	3	1	1	0	25
19. Література для учнів ЗЗСО з олімпійської освіти	0	1	0	8	8	74	12	3	2	0	0	24
20. Лекції у форматі PowerPoint	0	0	1	9	7	74	11	2	3	1	0	28
21. Відеоматеріали для підвищення кваліфікації	0	0	2	7	8	74	12	3	1	1	0	25
22. Теоретичні завдання та тестування з олімпійської освіти (самоконтроль)	0	0	1	10	6	73	10	4	1	2	0	29
Нормативно-правові ресурси:												
23. Концепція ЗВО для здійснення навчання за дистанційною формою, при якому діє ЦОД	0	0	2	10	5	71	11	4	0	2	0	27
24. Програма розвитку і впровадження ТДН у ЗВО, при якому діє ЦОД	0	0	2	9	6	70	10	5	0	2	0	28
25. Положення про Центр дистанційного навчання ЗВО, при якому діє ЦОД	0	0	3	9	5	67	11	4	0	2	0	27
26. Вимоги до курсів дистанційного навчання ЦОД	0	1	3	9	4	67	9	5	1	2	0	30
27. Ліцензії на програмні продукти з олімпійської освіти	0	0	3	12	2	67	9	6	0	2	0	29
28. Авторські права на курси з олімпійської освіти	0	0	5	9	3	66	9	6	0	2	0	29
29. Сертифікати викладачів-тьюторів ЦОД	0	0	5	11	1	64	10	5	1	1	0	27

Відповідно до визначених критеріїв до сильних сторін (Strengths) інформаційно-освітнього середовища дистанційного навчання МЦОДО, на думку експертів, належать наступні: кваліфікація науково-педагогічних працівників (79 балів), можливість доступу до мережі «Інтернет» з персонального пристрою (78 балів), авторські курси з олімпійської освіти (77 балів), електронні навчально-методичні посібники та видання з історії та теорії олімпійського руху

(77 балів) та відеолекції з окремих тем олімпійської тематики (77 балів).

Так, за критерієм «фінансові ресурси» використання дистанційних технологій в МЦОДО обумовлює можливість отримання грантів вітчизняних і міжнародних організацій. За критерієм «фізичні ресурси» впровадження дистанційних технологій не вимагає значного оновлення навчальних приміщень, робочих місць для тьюторів та користувачів. Особливої актуальності



в закладах освіти набуває підхід BYOD (“bring your own device”), що передбачає використання учасниками освітнього процесу власних електронних пристроїв (смартфон, ноутбук або планшет).

За критерієм «людські ресурси» надається можливість залучення слухачів з інших закладів освіти, в тому числі з інших країн, а також «гостьових» лекторів та ІТ-спеціалістів для вирішення технічних проблем. За критерієм «інтелектуальні ресурси» сильною стороною МЦОДО є розробка авторських курсів з олімпійської освіти, відеолекцій та мультимедійних презентацій. За критерієм «нормативно-правові ресурси» перевагою дистанційного навчання в організації освітнього процесу є розробка Концепції ЗВО для забезпечення навчання за дистанційною формою, при якому діє Центр олімпійських досліджень та освіти, програм розвитку і впровадження дистанційних технологій та авторські права на програми з олімпійської освіти для закладів вищої та загальної середньої освіти.

За результатами експертного оцінювання слабкі сторони (Weaknesses) інформаційно-освітнього середовища дистанційного навчання МЦОДО НУФВСУ полягають у недостатньому рівні державного фінансування освітніх інновацій (70 балів), проблемах у отриманні грантів і спонсорської підтримки проєктів Центру (по 70 балів кожний фактор), а також недостатньому рівні матеріально-технічного обладнання Центру олімпійських досліджень та освіти

для забезпечення користування сучасними інформаційними ресурсами (69 балів).

Так, за критерієм «фінансові ресурси» застосування дистанційних технологій в олімпійській освіті має обмеження через недостатнє державне фінансування освітніх інновацій, труднощі у отриманні грантів на реалізацію проєктів в Центрі олімпійських досліджень та освіти та слабку зацікавленість предствників бізнесу у співпраці з освітніми установами. За критерієм «фізичні ресурси» виявляється обмеженість у використанні дистанційних технологій в Центрі олімпійських досліджень та освіти за умови відсутності доступу до Інтернету з робочого місця. За критерієм «людські ресурси» особливо гостро постає потреба в постійній інформованості користувачів Центру з приводу оновлення інформаційного контенту з олімпійської тематики.

Крім об'єктивних внутрішніх чинників, які можна певним чином контролювати, варто враховувати ще й зовнішні процеси, що безпосередньо або опосередковано впливають на систему олімпійської освіти, визначаючи можливості та загрози. Такими зовнішніми чинниками є:

— *соціальні тенденції*: цінності, престиж олімпійської освіти, мобільність студентів, міграція працівників освіти, зміна вподобань цільової аудиторії (користувачів МЦОДО);

— *ринкові тенденції*: конкуренція між закладами освіти, які надають послуги дистанційного навчання в галузі ФКіС, в тому числі в



олімпійському спорті; розгалуженість системи центрів олімпійських досліджень у світі та регіональних Центрів олімпійських досліджень та освіти в Україні; комунікаційна політика закладів загальної середньої освіти, що входять до Всеукраїнської мережі шкіл олімпійської освіти;

— *економічні тенденції*: матеріальний добробут і рівень доходів населення; рівень соціального забезпечення населення; рівень заробітної платні працівників освіти; вартість освітніх послуг; економічна доступність послуг дистанційного навчання; фінансування міжнародних освітніх проєктів;

— *демографічні тенденції*: численність і вік населення, які включені в освітній простір; можливість надання освітніх послуг впродовж всього життя людини; гендерна рівність в освіті;

— *інформаційно-комунікативні тенденції*: інтеграція в освіту нових технологій; сучасні форми надання інформаційного контенту з олімпійської тематики; створення віртуальних освітніх платформ (олімпійських студій, класів тощо);

— *політичні, екологічні, економічні обмеження та регуляції*.

Результати експертної оцінки (рейтингові значення) зовнішніх чинників інформаційно-освітнього середовища дистанційного навчання в системі олімпійської освіти наведені у *табл. 2*.

Розглянемо можливості (Opportunities) впровадження дистанційних технологій в систему олімпійської освіти за наведеними вище критеріями. Так, критерій «соціальні тенденції» окреслює

широкі можливості впровадження цінностей та ідеалів олімпізму серед широких верств населення завдяки застосуванню дистанційних технологій (70 балів), можливість отримувати сучасні знання з олімпійської освіти незалежно від територіального перебування, що пов'язане з мобільністю користувачів МЦОДО (69 балів) та швидке оновлення інформаційного контенту у випадку зміни вподобань цільової аудиторії (користувачів МЦОДО).

Критерій «ринкові тенденції» передбачає позитивний вплив конкуренції на якість надання освітніх послуг (68 балів), розгалуженість системи Центрів олімпійських досліджень та освіти у світі та регіональних Центрів в Україні (69 балів) та постійне вдосконалення якості інформаційних матеріалів. Також, на думку експертів, перевагою впровадження дистанційних технологій є можливість надання освітніх та консультаційних послуг МЦОДО НУФВСУ закладам загальної середньої освіти, дошкільним установам та іншим освітнім закладам у межах реалізації олімпійської освіти (67 балів).

За критерієм «економічні тенденції» окреслюються можливості залучення більшої кількості користувачів Центру олімпійських досліджень та освіти завдяки економічній доступності послуг дистанційного навчання (74 бали) та створення сприятливих умов для зовнішнього фінансування шляхом якісної організації освітнього процесу в межах МЦОДО з використанням дистанційних технологій з олімпійської освіти (70 балів).

Таблиця 2

Рейтинг зовнішніх факторів інформаційно-освітнього середовища дистанційного навчання в системі олімпійської освіти

Фактори	Сильні сторони (S)						Слабкі сторони (W)					
	1	2	3	4	5	Σ балів	1	2	3	4	5	Σ балів
Соціальні тенденції:												
1. Цінності, престиж олімпійської освіти	0	0	1	10	6	70	12	5	0	0	0	22
2. Мобільність студентів	1	0	3	11	3	69	9	7	0	1	0	27
4. Зміна вподобань цільової аудиторії (користувачів МЦОДО)	1	0	0	12	4	69	4	6	2	3	2	44
3. Міграція працівників освіти	0	1	4	9	3	65	7	6	4	0	0	31
Ринкові тенденції:												
6. Розгалуженість системи ЦОД у світі та регіональних ЦОД в Україні	1	1	1	7	7	69	8	6	2	0	0	26
5. Конкуренція між закладами освіти в галузі ФКіС	0	0	3	11	3	68	6	7	0	4	0	36
7. Комунікаційна політика закладів загальної середньої освіти	0	0	1	11	5	67	9	7	1	0	0	26
Економічні тенденції:												
12. Економічна доступність послуг дистанційного навчання	0	0	2	7	8	74	1	2	2	7	5	64
11. Вартість освітніх послуг	0	1	1	9	6	71	1	1	2	9	4	67
13. Зовнішнє фінансування освітніх проєктів, гранти	0	0	3	9	5	70	1	3	3	7	3	59
10. Рівень заробітної платні працівників освіти	0	3	0	10	4	66	1	6	3	6	1	51
8. Матеріальний добробут і рівень доходів населення	0	2	3	10	2	63	2	8	1	5	1	46
9. Рівень соціального забезпечення населення	0	2	2	12	1	63	1	9	2	4	1	46
Демографічні тенденції:												
15. Можливість надання освітніх послуг впродовж всього життя людини	0	0	1	15	1	68	2	1	3	9	2	59
16. Гендерна рівність в освіті	1	0	3	8	5	67	1	2	1	9	4	64
14. Численність та вік населення, які включені в освітній простір	3	1	2	11	0	55	3	8	1	5	0	42
Інформаційно-комунікативні тенденції:												
19. Створення віртуальних освітніх платформ (олімпійських студій, класів)	0	0	0	10	7	75	11	5	0	0	1	26
17. Інтеграція в освіту нових технологій	0	1	1	8	7	72	0	2	0	9	6	70
18. Сучасні форми надання інформаційного контенту з олімпійської тематики	0	0	0	13	4	72	9	6	1	0	1	29
Політичні, екологічні, економічні обмеження та регуляції												
22. Економія природних ресурсів	1	2	1	9	4	64	9	6	-	1	1	30
20. Політична нестабільність, що впливає на якість життя	2	3	1	8	3	58	0	2	0	12	3	67
21. Економічні обмеження використання інформаційних ресурсів	5	2	1	8	1	49	2	2	5	7	1	54



Важливим фактором на користь впровадження дистанційного навчання в систему олімпійської освіти є нижча вартість навчання, порівняно з традиційною формою навчання (71 бал). За критерієм «демографічні показники» дистанційне навчання забезпечує можливість навчання впродовж усього життя (оскільки не має ні вікових, ні територіальних обмежень).

За критерієм «інформаційно-комунікативні тенденції» сучасні технології розширюють потенціал і різноманіття контенту з олімпійської тематики, варіативність авторських курсів і можливостей створення віртуальних освітніх платформ (олімпійських студій, класів тощо). Аналіз критерію «політичні, екологічні, економічні обмеження та регуляції» свідчить про можливості економії природних ресурсів під час впровадження дистанційних технологій в систему олімпійської освіти (64 бали).

Поряд з окресленими можливостями за наведеними критеріями виявлено такі загрози (Threats) з боку зовнішнього середовища: критерій «соціальні тенденції» пов'язаний із загрозою втрати висококваліфікованих і конкурентоспроможних кадрів через міграцію. Також експерти зазначили, що критерій «ринкові тенденції» спричиняє обмеження для впровадження дистанційних технологій через можливість подальшого знецінення престижу

освіти завдяки великій кількості закладів освіти (36 балів).

Критерій «політичні, екологічні, економічні обмеження та регуляції» спричиняє загрози, пов'язані з політичними негараздами на міжнародному рівні, що спричиняють економічні санкції та обмеження щодо використання інформаційних ресурсів, розроблених в інших державах. На локальному рівні несвоєчасна та недостатня оплата послуг зв'язку та технічного обслуговування знижує ефективність освітньої діяльності МЦОДО.

Класичний SWOT-аналіз передбачає експертну оцінку в балах кожного з факторів від 1 до 5, при цьому 1 — найнижча оцінка, 5 — найвища [3]. Після статистичної обробки отриманих даних і ранжування факторів за зменшенням числового значення ми залишили 10 ключових факторів з найбільшою кількістю балів у групі. За ключовими факторами побудовано матрицю SWOT-аналізу освітнього середовища в системі олімпійської освіти (табл. 3) для подальшого опису методології розрахунків.

Загальна сума балів у рядку (ваговий коефіцієнт $\sum n$) дозволяє визначити ранг кожного фактора та його пріоритетність під час впровадження дистанційних технологій в систему олімпійської освіти. Порівняння сумарного дебетового показника $\sum Db$ в лівій частині таблиці 3 з сумарним кредитовим показником $\sum Kp$ в правій частині таблиці 3 дозволяє визначити сальдо балансу (Sb) факторів.



Таблиця 3

**Матриця SWOT-аналізу освітнього середовища
в системі олімпійської освіти**

Фактори	Кількість відповідей					Σ балів	Кількість відповідей					Σ балів	Фактори
	1	2	3	4	5		1	2	3	4	5		Слабкі сторони (W)
Сильні сторони (S)													
S1	0	0	0	6	11	79	0	0	1	13	3	70	W1
S2	0	0	0	7	10	78	1	0	1	9	6	70	W2
S3	0	0	0	8	9	77	1	0	0	11	5	70	W3
S4	0	0	0	8	9	77	0	1	0	13	3	69	W4
S5	0	0	1	6	10	77	0	1	0	14	2	68	W5
S6	0	0	1	6	10	77	1	0	2	10	4	67	W6
S7	0	0	1	7	9	76	0	2	0	13	2	66	W7
S8	0	1	0	6	10	76	1	2	0	12	2	63	W8
S9	0	0	0	9	8	76	2	7	0	7	1	49	W9
S10	0	0	1	7	9	76	3	5	0	9	0	49	W10
$\Sigma Db1$					769	$\Sigma Kr1$					641		
Можливості (O)												Загрози (T)	
O1	0	0	0	10	7	75	0	2	0	9	6	70	T1
O2	0	0	2	7	8	74	1	1	2	9	4	67	T2
O3	0	1	1	8	7	72	0	2	0	12	3	67	T3
O4	0	0	0	13	4	72	1	2	2	7	5	64	T4
O5	0	1	1	9	6	71	1	2	1	9	4	64	T5
O6	0	0	1	10	6	70	1	3	3	7	3	59	T6
O7	0	0	3	9	5	70	2	1	3	9	2	59	T7
O8	1	0	3	11	3	69	2	2	5	7	1	54	T8
O9	1	0	0	12	4	69	1	6	3	6	1	51	T9
O10	1	1	1	7	7	69	2	8	1	5	1	46	T10
$\Sigma Db2$					711	$\Sigma Kr2$					601		

Сумарний дебетовий показник ΣDb обраховується за формулою:
 $\Sigma Db = \Sigma Db1 + \Sigma Db2$ (1),
 тобто $\Sigma Db = 769 + 711 = 1480$.

Сумарний кредитовий показник ΣKr обраховується за формулою:
 $\Sigma Kr = \Sigma Kr1 + \Sigma Kr2$ (2),
 тобто $\Sigma Kr = 641 + 601 = 1242$.

Сальдо балансу Sb обраховується за формулою:

$Sb = \Sigma Db - \Sigma Kr$ (3),
 тобто $Sb = 1480 - 1242 = 238$.



Якщо сальдо балансу позитивне, тобто $S_b \geq 0$, це свідчить про доцільність впровадження модуля «Олімпійська спадщина» в МЦОДО НУФВСУ, тому що в інформаційно-освітньому середовищі переважають сприятливі можливості. Якщо сальдо балансу негативне, тобто $S_b \leq 0$, це свідчить про недоцільність впровадження модуля «Олімпійська спадщина» в МЦОДО НУФВСУ, тому що в інформаційно-освітньому середовищі переважають загрози, які унеможливають ефективне використання дистанційних технологій в олімпійській освіті.

У нашому випадку сальдо балансу позитивне: $S_b = 238$, що свідчить про можливість подальшого обґрунтування впровадження дистанційних технологій в рамках модуля «Олімпійська спадщина» в МЦОДО НУФВСУ. Варто також зазначити, що сальдо внутрішніх факторів S_{b1} складає 128 балів, що також свідчить про доцільність вибору інформаційно-комунікаційних дистанційних технологій в рамках зазначених факторів. Сальдо зовнішніх факторів S_{b2} також позитивне (110 балів), що підкреслює максимально сприятливі можливості для впровадження результатів досліджень в практику МЦОДО.

За визначеними критеріями побудовано матрицю SWOT-аналізу освітнього середовища в системі

олімпійської освіти (табл. 4).

Проаналізуємо напрям S-O (використання сильних сторін для реалізації можливостей). Варто зауважити, що під час використання дистанційних технологій в олімпійській освіті найбільш виразно проявляється зворотний характер напрямку. Чітко простежується тенденція до розширення сильних сторін з огляду на можливості зовнішнього середовища. Напрямок S-T (використання сильних сторін для мінімізації слабких сторін) переконливо спрацьовує. Кількість виявлених показників сильних і слабких сторін за визначеними критеріями однакова, однак визначені сильні сторони є більш визначальними, а слабкі не є фатальними, до того ж більшість з них можливо мінімізувати через функціонал сильних сторін і можливостей зовнішнього середовища.

Так, наприклад, обмежені можливості державного фінансування освітніх інновацій доцільно компенсувати шляхом отримання грантів від вітчизняних і міжнародних організацій за умови, що якісний та сучасний підхід до організації освітнього процесу створює сприятливі умови для зовнішнього фінансування через залучення додаткових коштів від надання освітніх і консультаційних послуг



Таблиця 4

**Матриця SWOT-аналізу інформаційно-освітнього середовища
дистанційного навчання Міжнародного центру олімпійських досліджень
та освіти НУФВСУ**

Сильні сторони (S)	Слабкі сторони (W)
Висока кваліфікація науково-педагогічних працівників	Недостатній рівень державного фінансування освітніх інновацій
Можливість доступу до Інтернету з персонального пристрою без обмеження у часі	Труднощі в отриманні грантів
Залучення грантів	Незацікавленість спонсорів у підтримці освітніх проєктів
Авторські курси з олімпійської освіти	Застаріле матеріально-технічне обладнання
Електронні посібники та видання з історії та теорії олімпійського руху	Обмеження доступу до Інтернету з робочого місця
Відеопрезентації та ілюстративний матеріал з олімпійської тематики	Низький рівень благодійної допомоги
Матеріально-технічне обладнання	Обмеження доступу до Інтернету з персонального пристрою
Доступ до Інтернету з робочого місця	Труднощі у виділенні приміщень
Залучення сторонніх експертів, консультантів, фахівців	Низький рівень комп'ютерної грамотності користувачів ЦОД
Відеолекції з окремих тем олімпійської тематики	Високі операційні витрати на залучення сторонніх експертів, консультантів, фахівців
Можливості (O)	Загрози (T)
Створення віртуальних освітніх платформ (олімпійських студій, класів)	Повільні темпи інтеграції в освіту нових технологій
Економічна доступність послуг дистанційного навчання	Висока вартість освітніх послуг
Інтеграція в освіту нових технологій	Політична нестабільність, що впливає на якість життя
Сучасні форми надання інформаційного контенту з олімпійської тематики	Економічна недоступність послуг дистанційного навчання
Вартість освітніх послуг	Порушення гендерної рівності в освіті
Цінності, престиж олімпійської освіти	Фінансування міжнародних освітніх проєктів
Фінансування міжнародних освітніх проєктів	Можливість надання освітніх послуг впродовж всього життя людини
Мобільність студентів	Економічні санкції та обмеження щодо використання інформаційних ресурсів, розроблених в інших державах
Зміна вподобань цільової аудиторії (користувачів МЦОДО)	Низький рівень заробітної платні працівників освіти
Розгалуженість системи ЦОД у світі та регіональних ЦОД в Україні	Низький рівень матеріального добробуту і доходів населення



Висновки:

1. Потреба в постійній самоосвітній діяльності викладачів визначається як слабка сторона лише за умови недостатньої вмотивованості педагогічних працівників до саморозвитку та самоосвіти, проте зовнішнє середовище, у свою чергу, через жорстку конкуренцію стимулює та вмотивовує до діяльності, що неминуче вимагає постійної самоосвіти та самоудосконалення викладачів.

2. Найбільш складними для вирішення є проблема обмеженості використання дистанційних технологій за умови відсутності доступу до Інтернету та проблема відсутності повної свободи викладача в освітньому просторі. Вони мають вирішуватись на адміністративному рівні. Перша — шляхом створення додаткових інтернет-класів та зони покриття Wi-Fi. Друга — шляхом прийняття відповідних адміністративних рішень, спрямованих на надання викладачеві можливості самостійно обирати стратегії побудови освітнього процесу в системі олімпійської освіти.

3. Напрямок S-T (використання сильних сторін для нейтралізації загроз) позитивно спрацьовує стосовно трьох перших показників із списку зовнішніх загроз: можливість отримання грантів вітчизняних і міжнародних організацій нейтралізує негативний прояв критеріїв «ринкові тенденції», «економічні тенденції» та «демографічні тенденції».

4. Напрямок W-T (запобігання загрозам, мінімізувати слабкі сторони) є найбільш актуальним на етапі прийняття рішень. У результаті проведеного аналізу лише загроза, пов'язана з політичною нестабільністю, є некерованою, хоча й не унеможливорює діяльність МЦОДО.

5. SWOT-аналіз інформаційно-освітнього середовища дистанційного навчання МЦОДО дозволив визначити, що сильні сторони переважають над слабкими. У нашому випадку сальдо балансу позитивне: $S_b = 238$, що створює можливість для подальшого обґрунтування впровадження дистанційних технологій в рамках модуля «Олімпійська спадщина» в МЦОДО НУФВСУ. Варто також зазначити, що сальдо внутрішніх факторів S_{b1} складає 128 балів, що також свідчить про доцільність вибору дистанційних технологій в рамках зазначених факторів. Сальдо зовнішніх факторів S_{b2} також позитивне (110 балів), що підтверджує ефективність функціонування інформаційно-освітнього середовища дистанційного навчання МЦОДО та створює сприятливі умови для впровадження дистанційних технологій в олімпійську освіту в Україні.

Перспективи подальших досліджень полягають у налагодженні системи моніторингу змін факторів внутрішнього та зовнішнього середовища дистанційного навчання і мотиваційних домінант користувачів МЦОДО.



Література

1. Булатова ММ, Платонов ВМ. Олимпизм и олимпийское образование: история, современность, будущее. *Наука в олимпийском спорте*. 2018;4:4–27. DOI:10.32652/olympic2018.4_1.
2. Булатова ММ. Олімпійська освіта: методичні рекомендації. К. : Олимп. лит., 2002. 38 с.
3. Вагнер ІМ. SWOT-аналіз як інструмент стратегічного аналізу. *Вісник Криворізького економічного інституту КНЕУ*. 2009;4:81–84.
4. Вацеба О. Формы олимпийского образования учеников общеобразовательных школ Украины. Современный олимпийский спорт и спорт для всех: материалы XI Междунар. науч. конгр. Минск, 2007. С. 114–117.
5. Высоцкий Ц. Актуальность создания системы олимпийского образования в Польше. Научное обоснование физического воспитания, спортивной тренировки и подготовки кадров по физической культуре и спорту: материалы VII Международной научной сессии БГУФК и НИИФКиС РБ по итогам научно-исследовательской работы за 2003 г. Минск, 2004. С. 168–169.
6. Георгиадис К. Теоретические основы олимпийского образования. *Наука в олимпийском спорте*. 2007;2:3–16.
7. Герасименко ІВ. Система підтримки дистанційного навчання як складова інформаційного середовища ВНЗ. *Проблеми сучасної педагогічної освіти. Серія «Педагогіка і психологія»: зб. статей*. Ялта: РВВ КГУ, 2013;40-4:22–30.
8. Григоревич В. Олимпийское образование в Республике Беларусь: история, современное состояние и перспективы развития. *Наука в олимпийском спорте*. 2007;2:26–29.

References

1. Bulatova MM, Platonov VM. Olympism and Olympic education: history, present, future. *Science in Olympic Sport*. 2018;4:4-27. Russian DOI:10.32652/olympic2018.4_1. Russian
2. Bulatova M. Olympic education: methodical recommendations. Kyiv: Olympic literature; 2002. 38 p. Ukrainian
3. Wagner I. SWOT-analysis as a tool of strategic analysis. *Visnyk Kryvoriz'koho ekonomichnoho instytutu KNEU*. 2009;4:81—84. Ukrainian
4. Vateba O. Forms of Olympic education of students of secondary schools of Ukraine. Modern Olympic sport and sport for all: abstarcts. XI international scientific congress. Minsk, 2007; 114—117. Russian
5. Vysotsky Ts. The urgency of creating an Olympic education system in Poland. *Scientific substantiation of physical education, sports training and training in physical culture and sports*. Materialy VII Mezhdunarodnoy nauchnoy sessii BGUFK i NIIFKiS RB po itogam nauchno-issledovatel'skoy raboty za 2003 g. Minsk 2004; 2: 168—169. Russian
6. Georgiadis K. Theoretical foundations of Olympic education. *Science in Olympic sports*. 2007;2:3—16. Russian
7. Gerasimenko IV. Distance learning support system as a component of the university information environment. *Problemy suchasnoyi pedahohichnoyi osvity. Seriya.: Pedahohika i psykholohiya*. Abstrats. Yalta: RVV KGU. 2013;40-4: 22-30. Ukrainian
8. Grigorevich V. Olympic education in the Republic of Belarus: history, current state and prospects of development. Kyiv. *Science in Olympic sports*. 2007;2:26—29. Russian



9. Дудкін ВЮ. Шляхи вдосконалення інтеграції олімпійської освіти в процес підготовки фахівців сфери «Фізичне виховання і спорт» в Україні. *Вісник Запорізького національного університету: зб. наук. ст. Запоріжжя: Запорізький національний університет, 2010. С. 85–88.*
10. Єрмолова ВМ. Олімпійська освіта: теорія і практика: навчальний посібник. К., 2011. 335 с.
11. Єрмолова ВМ. Організація олімпійської освіти у зарубіжних країнах. *Теорія і методика фізичного виховання і спорту. 2009;2:47–50.*
12. Загітова М. Організаційні засади діяльності регіональних центрів олімпійських досліджень та освіти в Україні [дисертація]. Київ : Нац. ун-т фіз. виховання і спорту України, 2018. 201 с.
13. Загітова М, Радченко Л. Організація діяльності регіональних центрів олімпійських досліджень і олімпійської освіти в Україні. *Наука в олімпійском спорте. 2019;1:4–9.*
14. Іващенко М, Бикова Т. SWOT-аналіз процесу впровадження змішаного навчання в закладах вищої освіти. *Open educational e-environment of modern University. 2018;5:107–155.*
15. Клопов РВ. Використання інформаційних технологій в процесі професійної підготовки майбутніх фахівців фізичного виховання і спорту в країнах європейського союзу. *Педагогіка, психологія та медико-біологічні проблеми фізичного виховання і спорту: наукова монографія за ред. проф. Єрмакова С.С. Х. : ХДАДМ (ХХП), 2009. С. 71–75.*
16. Кобринский МЕ. Олимпийское образование в Республике Беларусь. *Мир спорта. 2003;3:36–41.*
9. Dudkin VYu. Ways to improve the integration of Olympic education in the training of specialists in the field of "Physical Education and Sports" in Ukraine. *Visnyk Zaporiz'koho natsional'noho universytetu: zb. nauk. st. Zaporizhzhya: Zaporiz'kyu natsional'nyy universyter. 2010; 85—88. Ukrainian*
10. Yermolova VM. Olympic education: theory and practice. Kyiv; 2011. 335 p. Ukrainian
11. Yermolova VM. Organization of Olympic education in foreign countries. *Theory and methods of physical education and sports. 2009;2:47—50. Ukrainian*
12. Zagitova M. Organizational bases of activity of regional centers of Olympic researches and education in Ukraine [the Dissertation]. Kyiv: National University of Ukraine on Physical education and sports; 2018. 201 p. Ukrainian
13. Zagitova M, Radchenko L. Organization of regional centers for Olympic research and education in Ukraine. *Science in Olympic sports. 2019;1:4-9. Ukrainian*
14. Ivashchenko M, Bykova T. SWOT-analysis of the process of implementation of blended learning in higher education institutions. *Open educational e-environment of modern University. 2018;5:107–155. Ukrainian*
15. Klopov RV. Use of information technologies in the process of professional training of future specialists in physical education and sports in the countries of the European Union. *Pedagogics, psychology, medical-biological problems of physical training and sports. G.S. Skovoroda Kharkov National Pedagogical University. 2009; 3:71–75. Ukrainian*
16. Kobrynskyu ME. Olympic education in the Republic of Belarus. *Mir sporta. 2003;3:36–41. Russian*



17. Контанистов АТ. Формирование организационно-педагогических основ олимпийского образования в России [автореферат]. М., 2001. 175 с.
18. Кулинкович Е. Концептуальные подходы к олимпийскому образованию в Республике Беларусь. II Междунар. форум «Молодежь—Наука—Олимпизм»: материалы конф. «Практика олимпийского образования». М., 2002. С. 58–61.
19. Максименко И. Олимпийское образование в Луганском регионе. *Наука в олимпийском спорте*. 2007;2:100–103.
20. Никифорова ТВ. Реализация олимпийского образования в Латвии. Современный олимпийский спорт и спорт для всех: VIII Междунар. науч. конгр.: тезисы. Алматы: Казахская академия спорта и туризма, 2004; 1:35–37.
21. Родиченко ВС. Российская система олимпийского образования (авторский анализ выполнения организационно-методической концепции). *Наука в олимпийском спорте*. 2007;2:17–21.
22. Сердюк МГ. Міжнародний досвід діяльності центрів олімпійських досліджень та освіти. *Спортивний вісник Придніпров'я : наук.-практ. журн. Дніпропетр. держ. ін-т фіз. культури і спорту*. Д., 2016; 1:123–128.
23. Снігур ОА. Новітні інформаційні технології в професійній підготовці майбутнього педагога. *Сучасні інформаційні технології та інноваційні методики навчання у підготовці фахівців: методологія, теорія, досвід, проблеми: зб. наук. праць*. Київ; Вінниця, 2006. 458 с.
24. Филаретос Н. Введение в олимпизм через деятельность Международной олимпийской академии. *Мир спорта*. 2003;3:18–21.
17. Kontanistov AT. Formation of organizational and pedagogical bases of Olympic education in Russia [abstract]. Moscow; 2001. 175 p. Russian
18. Kulinkovich E. Conceptual approaches to Olympic education in the Republic of Belarus. II International Forum "Youth-Science-Olympism": conference materials. "The practice of Olympic education". Moscow. 2002; 58–61. Russian
19. Maksimenko I. Olympic education in the Luhansk region. *Science in Olympic sports*. 2007;2:100–103. Russian
20. Nikiforova TV. Implementation of Olympic education in Latvia. Modern Olympic sports and sports for all. VIII International scientific congress: abstracts. Almaty: Kazakh Academy of Sports and Tourism. 2004; 1:35–37. Russian
21. Rodichenko VS. Russian system of Olympic education (author's analysis of the implementation of organizational and methodological concept). *Science in Olympic sports*. 2007;2:17–21. Russian
22. Serdyuk MG. International experience of Olympic research and education centers. *Sportyvnyy visnyk Prydniprov'ya : nauk.-prakt. zhurn. Dnipropetr. derzh. in-t fiz. kul'tury i sportu*. 2016;1:123–128. Ukrainian
23. Snigur OA. The latest informational technologies in the professional training of future teachers. *Suchasni informatsiyi tekhnolohiyi ta innovatsiyi metodyky navchannya u pidhotovtsi fakhivtsiv: metodolohiya, teoriya, dosvid, problemy: zb. nauk. prats'*. Kyiv-Vinnytsya. 2006; 458. Ukrainian
24. Filaretos N. Introduction to Olympism through the activities of the International Olympic Academy. *Mir sporta*. 2003; 3:18–21. Russian



25. Bubka S. Olympic sport in society: history of development and the current status. Kyiv, 2013. 256 p.
26. Bulatova M, Kucheriavyi O, Ermolova V, Yarmoliuk O. Distance-pedagogical technologies in olympic education for schoolchildren. *Journal of Physical Education and Sport*. 2019;19-4.
27. Chatziefstathiou D, Muller N. Olympism, Olympic Education and Learning Legacies. Cambridge, UK, Cambridge Scholars Publishing, 2014. 318 p.
28. de Coubertin P, Muller N. Olympism Selected Writings. IOC, Lausanne, 2000. 862 p.
29. Gangas D. IOA 2009-2016: Eight years of dynamic growth. *IOA Journal*. 2016;10:6-14.
30. Karaiskou A. International Olympic Academy. IOA, 2018. 79 p.
31. Naul R. Olympic education. Oxford: Meyer & Meyer (UK) Ltd, 2008. 168 p.
25. Bubka S. Olympic sport in society: history of development and the current status. Kyiv; 2013. 256 p.
26. Bulatova M, Kucheriavyi O, Ermolova V, Yarmoliuk O. Distance-pedagogical technologies in olympic education for schoolchildren. *Journal of Physical Education and Sport*. 2019;19-4.
27. Chatziefstathiou D, Muller N. Olympism, Olympic Education and Learning Legacies. Cambridge, UK, Cambridge Scholars Publishing; 2014. 318 p.
28. de Coubertin P, Muller N. Olympism Selected Writings. IOC, Lausanne; 2000. 862 p.
29. Gangas D. IOA 2009-2016: Eight years of dynamic growth. *IOA Journal*. 2016;10:6-14.
30. Karaiskou A. International Olympic Academy. IOA; 2018. 79 p.
31. Naul R. Olympic education. Oxford: Meyer & Meyer (UK) Ltd; 2008. 168 p.

Автори засвідчують про відсутність конфлікту інтересів.

Інформація про авторів:

Кучерявий Олександр Миколайович

ORCID: 0000-0002-3182-0103

Спілка європейських футбольних асоціацій,

м. Ньон, Швейцарія

E-mail: o.kucheriavyi@gmail.com

Ярмолюк Олена Володимирівна

ORCID: 0000-0002-1786-4759

Київський університет імені Бориса Грінченка,

м. Київ, Україна

E-mail: o.yarmoliuk@kubg.edu.ua

Стаття надійшла 9 липня 2020 року